



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Karlovcu  
Stalna služba u Gospiću  
Gospić

GŽ-552/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Milki Vraneš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vinka Bogavčića, OIB 92913127023, Lašćinski Borovec 24a, Zagreb, protiv tuženika Stečajna masa iza BLANCOM d.o.o. za proizvodnju i usluge montaže i održavanje elektroničkih uređaja u stečaju, OIB 28953428405, Stoci 2, Split, zastupanog po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-4165/2020-43 od 12. ožujka 2024, 19. lipnja 2024.

r i j e š i o j e :

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-4165/2020-43 od 12. ožujka 2024.

II. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na žalbu, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Utvrđuje se da je tužba povučena.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.986,46 EUR sa zakonskom zateznom kamatom sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. ožujka 2024. pa do isplate i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, i sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv navedenog rješenja u pravovremenom roku žali se tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno prvenstveno se žali protiv točke II. izreke rješenja kojim je odlučeno o trošku postupka. U žalbi predlaže da drugostupanjski sud usvoji njegovu žalbu.

3. Na žalbu tužitelja odgovorio je tuženik koji u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode tužitelja, te predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba tužitelja nije osnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsko rješenje i postupak koji mu je prethodio ovaj sud utvrđuje da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP), u svezi članka 381. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Posebno nije počinjena bitna povreda odredaba ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju ukazuje tužitelj, budući rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Rješenje je razumljivo i nema proturječnosti.

7. Suprotno žalbenim navodima tužitelja prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje, a koje prvostupanjski sud u odluci o troškovima postupka temelji na odredbama članka 158. stavak 1., u vezi sa člankom 164. ZPP-a.

8. Naime, nije sporno da je tužitelj u ovom konkretnom predmetu povukao tužbu slijedom čega je sud sukladno odredbi članka 193. stavak 2. ZPP-a utvrdio da je tužba tužitelja povučena.

9. Odredbom članka 158. stavak 1. ZPP-a propisano je da je tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan tuženiku naknaditi troškove postupka, a stavkom 2. istog članka propisano je da iznimno od stavka 1. ovog članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik.

10. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj inicirao predmetni parnični postupak i u istome je povukao tužbu, pa suprotno njegovim žalbenim tvrdnjama po načelu krivnje dužan je snositi troškove postupka.

11. Neosnovano se tužitelj u svojoj žalbi poziva na odluku u predmetu poslovni broj P-7640/21 od 5. srpnja 2023., budući je ta odluka ukinuta rješenjem Županijskog suda u Slavanskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj GŽ-336/2024-2 od 7. svibnja 2024.

12. Isto tako nije osnovan ni žalbeni navod tužitelja u kojem ističe da je tuženik (kao ovrhovoditelj) istovremeno pokušavao ostvariti naplatu svoje tražbine putem FINE, kao i ovrhom na nekretninama, a ovo iz razloga jer svaki ovrhovoditelj ima pravo pokušati ostvariti naplatu svoje tražbine na adekvatnom predmetu ovrhe, pri čemu nije propisano da se ne može istovremeno pokušati naplata na više predmeta, posebno ako ovrha na novčanim sredstvima ne daje nikakve rezultate ili daje vrlo malo rezultata.

13. Nije sporno da je tužitelj (kao ovršenik) imao mogućnost dobrovoljno ispuniti svoje obveze po pravomoćnim sudskim odlukama pa do ovrhe ne bi niti došlo već je suprotno tome tužitelj pokušao izbjeći plaćanje dužnog iznosa (prema podacima u spisu) čak i prebacivanjem nekretnina na treću osobu, u čemu nije uspio budući je ovrhovoditelj prije toga podnio prijedlog za zabilježbu pokretanja ovršnog postupka na nekretninama.

14. Također neosnovano tužitelj u žalbi ističe da uređujuća sutkinja treba podmiriti troškove odgođenog pripremnog ročišta, kao i da je pogrešno primijenjena odvjetnička tarifa, kada je sasvim jasno da se primjenjuje Tarifa aktualna u vrijeme zaključenja rasprave, tj. okončanja postupka, pa je suprotno žalbenim tvrdnjama tuženik popis troška pravilno obračunao.

15. Naime, predmetni trošak odmjeran je u skladu sa vrijednosti predmeta spora, te tarifnim brojem 7. - 9. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i vrijednosti 1 boda od 2,00 eura i to za sastav troška odgovora na tužbu, sastav podneska od 5. rujna 2021. i sastav podneska od 22. studenoga 2021., te trošak ročišta od 2. srpnja 2021. i 5. studenoga 2021. u iznosu od 497,71 eura za svaku od navedenih radnji što ukupno iznosi 2.986,46 eura, s time da tuženiku nije dosuđen trošak razmatranja spisa od 49,77 eura, jer taj trošak tuženik nije dokazao, a niti je isti bio nužan i potreban trošak predmetnog prvostupanjskog postupka.

16. Pravilna je i odluka o zateznim kamatama na dosuđeni parnični trošak, pravilno je obrazložena i utemeljena na odredbi članka 27. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) i članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22).

17. Zbog navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

18. Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na žalbu jer isti nije bio potreban niti nužan za vođenje postupka (članak 155. stavak 1. ZPP-a).

U Gospiću, 19. lipnja 2024.

Sutkinja:

Milka Vraneš

Broj zapisa: **9-30869-431b5**

Kontrolni broj: **02859-ed9b1-7c866**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milka Vraneš, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.